



Beretning fra Censorformandskabet for

Diplomuddannelsen inden for Det Sundhedsfaglige fagområde

1.8.2014 - 31.7.2015

Resumé

Censorformandskabet for Diplomuddannelsen inden for Det Sundhedsfaglige fagområde, indgiver hermed sin årlige beretning til Uddannelses- og Forskningsministeriet. Generelt har censorerne udtrykt stor tilfredshed med tilrettelæggelsen og gennemførelsen af prøverne i De Sundhedsfaglige Diplomuddannelser. Især vurderer censorerne, at uddannelsernes faglige niveau er tilfredsstillende og meget tilfredsstillende.

Der har fra censorerne igen i år været rejst kritik af, at den tid der af institutionerne er afsat til bedømmelsesarbejdet ikke er tilfredsstillende og at det ikke svarer overens med censorernes faktiske tidforbrug. Censorformandskabet vil anbefale institutionerne at det sikres, at der er overensstemmelse mellem den tid der er afsat til bedømmelsesarbejdet og den konkrete opgave, ligesom Censorformandskabet anbefaler, at der på landsplan udarbejdes fælles rammer for tidsnormer til bedømmelsesarbejdet. Censorformandskabet har taget denne problemstilling op på det årlige møde med uddannelsesinstitutionerne og vil på ny bede institutionerne om, at vurdere sammenhængen mellem opgavens omfang og den afsatte tid til censureringen.

Karaktergivning vurderer censorerne som tilfredsstillende.

Censorformandskab for De Sundhedsfaglige Diplomuddannelser har siden 17. oktober 2011 bestået af:

Formand:

Ditte Høgsgaard, Ph.d. studerende, Diploma, BA, Cand.cur., MPP, ditte.hogsgaard@vivikom.dk

Næstformand:

Steen Hundborg, lektor, cand.cur., hundborg@mail.dk

Sekretariat funktionen varetages af Professionshøjskolernes Censorekretariat i Haderslev.

1. Censorkorpset sammensætning

Ved diplomuddannelsen inden for Det Sundhedsfaglige fagområde udbydes der følgende fem retninger:

Sundhedsfaglig diplomuddannelse

Ernæringsfaglige diplomuddannelse

Diplomuddannelse i psykiatri

Diplomuddannelse i ældrearbejde

Diplomuddannelse i oral helse

Der udbydes herunder en række specialiseringer, som aktuelt anses som værende dækkende for behovet inden for Det Sundhedsfaglige fagområde.

Censorkorpsets består af i alt 197 censorer, der har en faglig profil, som sikrer at der er beskikkede censorer inden for alle de faglige områder der er inden for diplomuddannelserne. Der er dog områder, hvor der er beskikket ganske få censorer, da aktiviteterne inden for meget specialiserede områder er lille. Censorformandskabet har i perioden foretaget 3 ad hoc allokeringer fordi der, inden for 2 specielle fagområder, ikke var de nødvendige faglige kompetencer tilstede blandt de beskikkede censorer.

I perioden fra 1.8.2011 til 31.7.2015 har ca. 60% af censorerne ikke været allokeret til én eller flere censoropgaver. Censorformandskabet anser det som utilfredsstillende, at så stor en andel af

censorerne ikke bliver anvendt som censorer. Censorformandskabet har taget initiativ til, at der i den nye beskikkelsesperiode fra 1.8.2015 - 31.7.2019 beskikkes et betydeligt færre antal censorer. Håndteringen af reduktion af antallet af beskikkede censorer for den kommende periode er diskuteret med uddannelsesinstitutioner.

På baggrund af de i alt 147 afholdte prøver er der indsendt 146 (99,3%) censorrapporter, hvilket Censorformandskabet anser som værende fuldt ud tilfredsstillende. De afgivne censorrapporter har ikke givet anledning til, at Censorformandskabet har rettet direkte henvendelse til uddannelsesinstitutionen.

Den geografiske spredning af censorerne er sikret, hvilket har givet gode muligheder for, at censorerne til de mundtlige prøver har haft så kort transporttid til institutionerne som mulig, dog under hensyntagen til, at de formelle krav om habilitet og gensidig censur er overholdt.

Mindst $\frac{1}{3}$ af censorerne skal, ifølge bekendtgørelsen, repræsentere aftagerne og en ligelig kønsfordeling skal tilsigtes. Aktuelt repræsenterer 45,2% af censorerne aftagerne, hvilket skønnes passende. I perioden har 41,8% været aftager repræsentanter ved de gennemførte prøver. Der er en fordeling af mænd og kvinder på henholdsvis 17% og 83%, hvilket må siges at være tilfredsstillende, når det tages i betragtning, at uddannelserne primært henvender sig til personale i sundhedsvæsenet, hvor der traditionelt er ansat flest kvinder.

Censorformandskabet har etableret kontakt til: Institut for helse og omsorgsfag, *Det Helsevidenskabelige Fakultet, Norges arktiske Universitet, Tromsø*. Dette samarbejde har resulteret i, at der nu er beskikket én norsk censor, som helt tilfredsstillende har været censor på flere opgaver. Censorformandskabet lever hermed op til kravet i bekendtgørelsen om, at der så vidt muligt skal indgå internationale censorer i censorkorpset.

Der har i perioden ikke været behov for at tilsidesætte kravet om, at de samme bedømmere ikke sammen har medvirket til censur inden for en periode på 2 år.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet

Censorformandskabet har afholdt en tema-eftermiddag for nye censorer i august 2014. Formålet med temadagen var, at kvalificere censorerne til censorarbejdet og at udveksle erfaringer om censorfunktionen. Der blev på denne temadag arbejdet med cases, som gav anledning til gode og frugtbare diskussioner om censorfunktionen. Det var en vellykket tema-eftermiddag, hvor

censorformandskabet udnyttede muligheden for at komme i dialog med censorerne. Afslutningsvis orienterede censorformandskabet om aktuelle sager og planlagte initiativer.

Censorformandskabet har ikke afholdt eller deltaget i møder mellem uddannelsesinstitutionerne og censorerne.

Censorformandskabet følger udviklingen i diplomuddannelserne nøje og er især opmærksom på de ændrede krav, der stilles til medarbejdernes kompetenceudvikling i kommunerne og på sygehuset, således at uddannelserne fortsat kan bidrage til medarbejdernes kompetenceudvikling. Det er Censorformandskabets vurdering, at netop diplomuddannelserne er en relevant efter- og videreuddannelsesmulighed for praktikere, der vil forøge og opdatere deres viden og kompetencer inden for et givent praksisfelt.

Censorformandskabet har deltaget i ét årsmøde med uddannelsesinstitutionerne. På mødet blev der udvekslet erfaringer. Især blev forhold vedr. censorernes vilkår som honorering og tidsangivelser til censurering og votering diskuteret. Censorformandskabet opfordrede uddannelsesinstitutionerne til, at udarbejde ensartede rammer og vilkår for bedømmelsesarbejdet. Det blev ligeledes diskuteret, hvordan kriterierne i højere grad kunne ensrettes. Det er uddannelsesinstitutionernes vurdering at kriterierne i tilstrækkeligt grad er ensrettet.

Censorformandskabet lægger stor vægt på det gode samarbejde med institutionerne og ser det som en god mulighed for at diskutere uddannelsernes fortsatte udvikling og kvalitetssikring.

Censorformandskabet har deltaget i censorsekretariatets halvårige møder i Kolding, hvor også repræsentanter fra Ledernetværket deltager.

3. Grundlaget for eksamen

Der er afgivet 141 censorrapporter. Alle censorer, der har afgivet censorrapport vurderer, at prøven var tilrettelagt i overensstemmelse med de formål og krav, der er beskrevet i uddannelsesordningen, prøvekriterier – og at prøverne er afviklet i overensstemmelse med bekendtgørelsen om Diplomuddannelse og bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede uddannelser.

Det faglige niveau vurderes af censorerne som tilfredsstillende og der er givet en gennemsnits karakter på 8,38, hvilket Censorformandskabet vurderer som tilfredsstillende.

Det faglige niveau ved prøverne fremhæves som relevant i forhold til behovene på arbejdsmarkedet, hvor henholdsvis 71,4% og 27,9% har vurderet prøvens relevans i forhold til

arbejdsmarkedets behov som meget tilfredsstillende og tilfredsstillende. Censorerne har endvidere bemærket, at de studerendes opgaver ofte er praksisorienterede, absolut relevante i forhold til de studerendes praksis, og at eksamensformen giver god anledning til at arbejde med praksisnære problemstillinger. Det fremhæves også, at de studerendes litteratursøgninger synes praksisorienteret. Dog er det ikke altid klart i kriterierne, hvordan det forventes, at de studerende i opgaverne arbejder med fx litteraturanalyse. Enkelte censorer påpeger at nogle opgaver er mere refererende end analytisk fremstillet, og at sideantallet, som de studerende har til rådighed, ikke altid giver et tilstrækkeligt vurderingsgrundlag. Det påpeges, at det er godt med praksisnære problemstillinger, men at den teoretiske del fylder for meget – så opgaverne kommer til at afspejle kurssets indhold, mere end en egentlig analyse.

Få censorer påpeger, at der synes uoverensstemmelse mellem modulets mål og indhold og de krav de studerende stilles overfor, især når det er studerende som ikke har deltaget i et modul med videnskabsteoretisk undervisning. Flere censorer påpeger, at mål og opgavekriterier den studerende skal vurderes ud fra er overordnet beskrevet og bør være mere klart formuleret

Eksamenseмner og opgavernes problemstillinger vurderer censorerne som relevante. Der er dog censorer der påpeger, at der stilles store akademiske og teoretiske krav i opgavekriterier og retningslinjer, som ikke altid synes at være i overensstemmelse med den tid og de vilkår de studerende har til rådighed. Enkelte censorer fremhæver, at det ikke synes klart for de studerende, hvilke krav, der præcis stilles til dem. Det påpeges af enkelte censorer, at kriterierne er uklare og svære at vurdere de studerendes præstation ud fra.

Få censorer påpeger, at der stilles uens krav fra eksaminatorerne og at de ikke altid er enige om, hvordan de studerendes præstation skal vurderes ud fra kriterierne. Fx har enkelte censorer oplevet, at eksaminatorerne så forskelligt på, hvordan de studerendes evne til at reflektere skulle vurderes. Der er fra nogle censorer et ønske om, at der gennemføres flere mundtlige eksamener for at kunne give de studerende øget mulighed for at vise deres niveau.

Censorformandskabet diskuterer ovenstående med uddannelsesinstitutioner løbende og på års mødet med uddannelsesinstitutionerne. Censorformandskabet hæfter sig især ved censorernes fremhævelse af, at vægte de praksisnære problemstillinger og at sikre sammenhæng mellem modulindhold, rammer og vurderingskriterier

Censorernes vurdering af: Informationen fra uddannelsesinstitutionerne

Flere censorer har i deres censorrapporter gjort opmærksom på, at institutionernes administration af prøverne ikke var tilfredsstillende. Der er eksempler på, at der er fremsendt opgaver uden modulbeskrivelser, bilagsmateriale eller kriterier, ligesom opgaverne er sent modtaget. Flere

censorer påpeger, at de herved har et u hensigtsmæssigt stort tidsforbrug, som ikke honoreres. Tiden til bedømmelsen er i forvejen meget presset, i sær når der er tale om at censurere med flere eksaminatorer. Det påpeges især af aftager-censorerne, at det kan være vanskeligt at indhente opgaverne fra IT-systemer, da de ofte ikke er bekendte med uddannelsesinstitutionernes it-systemer. Det er ligeledes påpeget at opgaverne er fremsendt for sent.

Manglende at få fremsendt videomateriale.

Censorformandskabet vil rejse denne problemstilling overfor institutionerne.

Ensartet og retfærdig behandling

98% af censorerne vurderer, at de studerende har fået en retfærdig behandling og en bedømmelse af eksamenspræstationen, der er i overensstemmelse med angivne regler for eksamination og karakterfastsættelse. Der få som påpeger, at det kan være svært at sikre en ligelig vurdering af de studerendes præstation, når der er forskellige eksaminatorer som har forskellige opfattelser af kriterier og krav til de studerende. Det påtales at kriterierne bør være klarere formuleret.

Honorering af censoropgaver

Censorerne påpeger uens vilkår i forhold til honorering af censureringen, og opfordre til at der skabes ensartede vilkår på landsplan. Tiden til votering fremhæves især knap når flere eksaminatorer deltager ved samme prøve. Der ønskes længere tid til vurdering af den afsluttende projektopgave.

4. Klager og ankesager

Der har ikke været behov for at nedsætte ankeudvalg i perioden.

Censorformandskabet har ikke overblik over antallet af klagesager, eller resultatet heraf.

5. Årets temaer

Censorformandskabet har foretaget en survey, hvor der er udsendt et spørgeskema omhandlende årets tema til alle censorerne. I alt har 43 ud af 197 mulige svaret, hvilket svarer til 21,8%. Det skal dog bemærkes, at kun 40% af censorerne har haft censoropgaver, hvorfor flere formentlig har fravalgt at deltage i undersøgelsen.

Gruppeeksamen

Censorerne vurderer, at gruppeeksamen er en relevant eksamensform og at den afspejler arbejdsmarkedets måder at arbejde på. Ca. 25% af censorerne er uklare på, hvorvidt der er beskrevet kriterier for afholdes af gruppeeksaminer eller om det er bekræftet i studieordningen,

hvordan det skriftlige gruppe producerede produkt skal vurderes. Der er ligeledes censorer som bemærker, at der ikke i tilstrækkelig grad er beskrevet kriterier i studieordningen. Flere efterlyser klare beskrivelse af, hvordan det gruppeproducerede produkt skal vurderes.

Det fremhæves, at der i kriterierne mangler en præcisering af, hvordan man vurderer den enkeltes præstation i relation til det fælles produkt.

Karaktergivning

78% af censorerne vurderer, at karaktergivning er relevant i diplomuddannelserne og at den er anvendelig, i forhold til kriterier og målbeskrivelsen. Der er dog censorer som påpeger, at karaktererne ingen praktisk betydning har, ligesom det påpeges, at det vil være en fordel om flere moduler vurderes bestået/ikke bestået, så de studerende ikke skal presses af ønsket om, at få en tilfredsstillende- og gerne høj karakter. Flere fremhæver, at målbeskrivelser ikke er præcise til at anvende 7 trins skalaen. Ofte indgår der i målbeskrivelserne begreber som reflektere, diskutere, analysere, innovativt, selvstændigt etc. – som det kan være svært at vurdere i forhold til en karakterskala, der har til hensigt at måle hvilken grad af mangler der er i opgaven.

6. Evaluering af skabelonen

Besvarelse af fakta arkets spørgsmål bliver meget overordnet. Måske kunne det være relevant at spørge til pct. fremfor ja/nej.