



Beretning fra Censorformandskabet for

Diplomuddannelsen inden for Det Sundhedsfaglige fagområde

1.8.2017 - 31.7.2018

Resumé

Censorformandskabet for Diplomuddannelsen inden for Det Sundhedsfaglige fagområde, indgiver hermed sin årlige beretning. Generelt har censorerne udtrykt stor tilfredshed med tilrettelæggelsen og gennemførelsen af prøverne i De Sundhedsfaglige Diplomuddannelser. Især vurderer censorerne, at uddannelsernes faglige niveau er tilfredsstillende og meget tilfredsstillende.

Der har fra censorerne igen i år været rejst kritik af, at den tid der af institutionerne er afsat til bedømmelsesarbejdet ikke er tilstrækkelig. Især vurderes tiden til votering mindre tilfredsstillende - at den estimerede tid ikke svarer overens med censorernes faktiske tidforbrug. Censorformandskabet vil anbefale institutionerne at det sikres, at der er overensstemmelse mellem den tid der er afsat til bedømmelsesarbejdet og den konkrete opgave. Censorformandskabet har taget denne problemstilling op på det årlige møde med uddannelsesinstitutionerne.

Karaktergivning vurderer censorerne som tilfredsstillende, dog fremhæver flere censorer et ønske om at opgavekriterier fremstår tydeligt.

Censorformandskab for De Sundhedsfaglige Diplomuddannelser har siden 1. august 2015 bestået af:

Formand:

Ditte Høgsgaard, Ph.d., Diploma, BA, cand.cur., MPP, ditte.hogsgaard@vivikom.dk

Næstformand:

Steen Hundborg, lektor, cand.cur., hundborg@mail.dk

Sekretariatsfunktionen varetages af Professionshøjskolernes Censorekretariat i Haderslev.

1. Censorkorpset sammensætning

Ved diplomuddannelsen inden for Det Sundhedsfaglige fagområde udbydes der følgende fem retninger:

Sundhedsfaglig diplomuddannelse

Ernæringsfaglige diplomuddannelse

Diplomuddannelse i psykiatri

Diplomuddannelse i ældrearbejde

Diplomuddannelse i oral helse

Der udbydes herunder en række specialiseringer, som aktuelt anses som værende dækkende for behovet inden for Det Sundhedsfaglige fagområde.

Censorkorpsets består af i alt 107 censorer, der har en faglig profil, som sikrer at der er beskikkede censorer inden for alle de faglige områder der er inden for diplomuddannelserne. Der er dog områder, hvor der er beskikket ganske få censorer, da aktiviteterne inden for meget specialiserede områder er lille.

Censorkorpset er beskikket frem til 31.7.2019. Formandskabet vil i foråret 2019 igangsætte arbejdet med allokere nyt censorkorps til beskikkelsesperioden 2019-2023. Formandskabet vil diskutere det kommende allokeringarbejde med uddannelsesinstitutionerne på det årlige møde i marts 2019.

På baggrund af de i alt 90 afholdte prøver er der indsendt 84 (93,3%) censorrapporter, hvilket

Censorformandskabet anser som værende tilfredsstillende. De afgivne censorrapporter har ikke givet anledning til, at Censorformandskabet har rettet direkte henvendelse til uddannelses-institutionen. Ingen af de 90 prøver har givet anledning til indberetninger til ministeriet.

Den geografiske spredning af censorerne er sikret, hvilket har givet gode muligheder for, at censorerne til de mundtlige prøver har haft så kort transporttid til institutionerne som mulig, dog under hensyntagen til, at de formelle krav om habilitet og gensidig censur er overholdt.

Mindst $\frac{1}{3}$ af censorerne skal, ifølge bekendtgørelsen, repræsentere aftagerne og en ligelig kønsfordeling skal tilsigtes. Aktuelt repræsenterer 51,9% af censorerne aftagerne, hvilket skønnes passende. I perioden har 50 % været aftagerrepræsentanter ved de gennemførte prøver. Der er en fordeling af mænd og kvinder på henholdsvis 17% og 83%, hvilket må siges at være tilfredsstillende, når det tages i betragtning, at uddannelserne primært henvender sig til personale i sundhedsvæsenet, hvor der traditionelt er ansat flest kvinder.

Censorformandskabet har beskikket én norsk censor, som helt tilfredsstillende har været censor på flere opgaver. Censorformandskabet lever hermed op til kravet i bekendtgørelsen om, at der så vidt muligt skal indgå internationale censorer i censorkorpset.

Der har i perioden ikke været behov for at tilsidesætte kravet om, at de samme bedømmere ikke sammen har medvirket til censur inden for en periode på 2 år.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet

Censorformandskabet har i år ikke inviteret til temadag for censorerne. Det påtænkes at afholde en temaeftersmiddag i forbindelse med ny-beskikkelsesperioden i 2019.

Censorformandskabet har ikke afholdt eller deltaget i møder mellem uddannelsesinstitutionerne og censorerne.

Censorformandskabet følger udviklingen i diplomuddannelserne nøje og er især opmærksom på de ændrede krav, der stilles til medarbejdernes kompetenceudvikling i kommunerne og på sygehusene, således at uddannelserne fortsat kan bidrage til medarbejdernes kompetenceudvikling. Det er Censorformandskabets vurdering, at netop diplomuddannelserne er en relevant efter- og videreuddannelsesmulighed for praktikere, der vil forøge og opdatere deres viden og kompetencer inden for et givent sundhedsfagligt praksisfelt.

Censorformandskabet har deltaget i ét årsmøde med uddannelsesinstitutionerne. På mødet blev der udvekslet erfaringer. Bl.a. blev det diskuteret, hvordan begreber som sammenhængende – og tværsektorielle patientforløb, patientinvolvering, klinisk beslutningstagen og lederskab indgår i de eksisterende diplommoduler. Uddannelsesinstitutionerne arbejder med såvel moduler som prøver og eksemner som er meget praksisnære, hvilket også fremgår af censorernes beretninger. Det er fortsat uddannelsesinstitutionernes vurdering at kriterierne i tilstrækkeligt grad er ensrettet. Der er dog flere af censorerne som påpeger, at de finder opgavekriterier uklare og at det er problematisk at eksaminatorerne forvalter kriterierne forskelligt. Én eksaminator foreslår at krav til det akademiske niveau diskuteres blandt eksaminatorerne – og ensrettes. Især fremhæves det at der bør være tydeligere overensstemmelse mellem kriterier og læringsmål. Det vurderes endvidere at studerende fra især klinisk vejlederuddannelsens afgangsmodule kan have vanskeligt ved at følge krav til akademiske opgaveskrivning, herunder korrekt anvendelse af litteratur- og referenceliste.

Censorformandskabet lægger stor vægt på det gode samarbejde med institutionerne og ser det som en god mulighed for at diskutere uddannelsernes fortsatte udvikling og kvalitetssikring.

Censorformandskabet har deltaget i censuresekretariatets halvårslige møder i Kolding, hvor også repræsentanter fra Ledernetværket deltager.

3. Grundlaget for eksamen

Der er afgivet 84 censorrapporter. Alle censorer, der har afgivet censorrapport vurderer, at prøven var tilrettelagt i overensstemmelse med de formål og krav, der er beskrevet i uddannelsesordningen, prøvekrITERIER – og at prøverne er afviklet i overensstemmelse med bekendtgørelsen om Diplomuddannelse og bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede uddannelser.

Det faglige niveau vurderes af censorerne som tilfredsstillende og der er givet en gennemsnits karakter på 8,36, hvilket Censorformandskabet vurderer som tilfredsstillende.

Censorernes bemærkninger

Det faglige niveau ved prøverne fremhæves som relevant i forhold til behovene på arbejdsmarkedet, hvor henholdsvis 67,8% og 24,7% har vurderet prøvens relevans i forhold til arbejdsmarkedets behov som meget tilfredsstillende og tilfredsstillende. Censorerne har endvidere bemærket, at de studerendes opgaver ofte er praksisorienterede, absolut relevante i forhold til de studerendes praksis, og at eksamensformerne giver god anledning til at arbejde med praksisnære problemstillinger. Det fremhæves også, at de studerendes litteratursøgninger synes

praksisorienteret. Dog påtales det at det ikke altid er klart hvordan litteratursøgningen skal indgå i opgaverne. Enkelte censorer påpeger at nogle opgaver er mere refererende end analytisk fremstillet, og at de akademiske kompetencer som litteratursøgning, kildehenvisning etc. og opgaveskrivning fremstår svagt. Én censor påpeger at det er en mangel at opgaverne ikke indeholder systematisk litteratursøgning og evidensbaseret – især med henvisning til at det er krav til de studerende på grunduddannelsen. Det påpeges at det er godt med skriftlige prøver, da det træner de studerendes skriftlige færdigheder. Det fremhæves også at det kunne være optimalt, hvis den skriftlige opgave suppleres med et mundtligt forsvar.

Eksamensemner og opgavernes problemstillinger vurderer censorerne som relevante. Der er dog censorer der påpeger, at der stilles store akademiske og teoretiske krav i opgavekriterier og retningslinjer, som ikke altid synes at være i overensstemmelse med den tid og de vilkår de studerende har til rådighed. Enkelte censorer fremhæver, at det ikke synes klart for de studerende, hvilke krav, der præcis stilles til dem. Det påpeges af enkelte censorer, at kriterierne er uklare og svære at vurdere de studerendes præstation ud fra.

Få censorer påpeger, at der stilles uens krav fra eksaminatorerne og at de ikke altid er enige om, hvordan de studerendes præstation skal vurderes ud fra kriterierne. Fx har enkelte censorer oplevet, at eksaminatorerne på forskellig vis vurderer, hvordan de studerendes evne til at reflektere skulle vurderes. Der er fra nogle censorer et ønske om, at der gennemføres flere mundtlige eksamener for at kunne give de studerende øget mulighed for at vise deres niveau.

Det påpeges, at der var uklarhed i forhold til om der var tale om en helhedsvurdering på baggrund af det skriftlige produkt med mundtlig eksamination, eller om det var to separate vurderinger. Dette bør præciseres.

Censorformandskabet diskuterer ovenstående med uddannelsesinstitutioner løbende og på årsmødet med uddannelsesinstitutionerne. Censorformandskabet hæfter sig især ved censorernes fremhævelse af, at de praksisnære problemstillinger vægtes og at sikre sammenhæng mellem modulindhold, rammer og vurderingskriterier

Censorernes vurdering af: Informationen fra uddannelsesinstitutionerne

Flere censorer har i deres censorrapporter gjort opmærksom på, at tiden til bedømmelsen er meget presset, især når der er tale om at censurere med flere eksaminatorer. Især er tiden til votering knap. Især fremhæves det at tiden til votering af mundtlige afgangsprojekter er kort og at det har konsekvenser for censorernes grundighed. Det påpeges især af aftager-censorerne, at det kan være

vanskeligt at indhente opgaverne fra IT-systemer, da de ofte ikke er bekendte med uddannelsesinstitutionernes it-systemer.

Der er generelt tilfredshed med information fra uddannelsesinstitutionerne

Ensartet og retfærdig behandling

99,1% af censorerne vurderer, at de studerende har fået en retfærdig behandling og en bedømmelse af eksamenspræstationen, der er i overensstemmelse med angivne regler for eksamination og karakterfastsættelse. Der er få som påpeger, at det kan være svært at sikre en ligelig vurdering af de studerendes præstation, når der er forskellige eksaminatorer som har forskellige opfattelser af kriterier og krav til de studerende. Det påtales at kriterierne bør være klarere formuleret. Én censor har overfor institutionen fremhævet, at der er behov for et klarere sprogbrug i kriterier, fx "om det er regler eller kriterier for opgaveskrivning", og det bør tydeligt fremgå, hvordan den individuelle/fælles delen i gruppeopgaver skal vurderes.

Honorering af censoropgaver

86,7 % af censorerne vurderer at den afsatte prøvetid var passende. 15,5% vurderer at den samlede tid til censureringen er mindre tilfredsstillende. Især fremhæves det at tiden til votering er knap når flere eksaminatorer deltager ved samme prøve.

Der ønskes især længere tid til vurdering af den afsluttende projektopgave.

4. Klager og ankesager

Der har ikke været behov for at nedsætte ankeudvalg i perioden.

Censorformandskabet har ikke overblik over antallet af klagesager, eller resultatet heraf.